

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

07 октября 2021 года

Дубненский городской суд Московской области в составе:

Председательствующего судьи Лозовых О.В.,

При секретаре Карповой Т.А.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании объединенное гражданское дело по иску Ольги к Томасу о расторжении брака, иску Ольги к Томасу об определении места жительства ребенка и взыскании алиментов и встречному иску Томаса к Ольге об определении порядка общения с ребенком,

У С Т А Н О В И Л:

О.Р. обратилась в Дубненский городской суд Московской области с иском к Т.Д., с учетом уточнений, об определении места жительства ребенка-Томасовича, 07.11.2015 года рождения, по месту жительства матери и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего Томасовича, 07.11.2015 года рождения, в твердой денежной сумме в размере 27 062 рублей, что соответствует 2 величинам прожиточного минимума, установленного для детей по Московской области, с последующей индексацией взысканных алиментов в установленном порядке до совершеннолетия ребенка.

В обоснование требований О.Р. ссылается на те обстоятельства, что между ней и ответчиком 14.05.2016г. был заключен брак, зарегистрированный 14.05.2016г. От брака у истца и ответчика имеется несовершеннолетний ребенок Томасович 07.11.2015 года рождения. С января 2020г. истец и ответчик стали проживать раздельно, совместного хозяйства не ведут. После прекращения совместного проживания, ребенок остался проживать с истцом. С начала 2020г. у истца и ответчика стали возникать споры относительно места проживания и воспитания ребенка. Ответчик является подданным объединенного Королевства Великобритании, периодически уведомляет истца, что без согласия истца вывезет ребенка за пределы РФ. Истец с сыном проживают в принадлежащей истцу на праве общей долевой собственности трехкомнатной квартире, расположенной по адресу: где есть все необходимые условия, для комфортного проживания А.Т.В настоящее время, в связи с проведением ремонта в указанной квартире, истец арендует двухкомнатную квартиру, расположенную по адресу:

. С января 2020г. по март 2021г. ответчик в добровольном порядке выплачивал алименты на содержание сына, средний размер которых составлял 80 000 рублей. С марта 2021 г. ответчик перестал

предоставлять истцу денежные средства на содержание сына, в связи с чем истец обратилась в суд с настоящим иском.

В судебное заседание истец О.Р. не явилась, извещена надлежащим образом, ее интересы на основании доверенности представлял Половкин В.В., который уточненные исковые требования поддержал, дал объяснения аналогичные доводам, изложенным в иске.

Ответчик Т.Д. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, его интересы на основании доверенности представлял Печенкин Е.Е., который против удовлетворения исковых требований в части определения места жительства ребенка с матерью не возражал, в части взыскания алиментов в твердой денежной сумме возражал, поскольку ответчик имеет постоянное место работы, в связи с чем алименты должны быть установлены в долевом соотношении к заработку. При этом, пояснил, что официально ответчик не трудоустроивается, поскольку является резидентом другого государства и может быть подвергнут штрафным санкциям. Кроме того, истцом не представлено доказательств того, что алименты, ранее перечисляемые на содержание ребенка, истцом были потрачены на ребенка.

Т.Д. обратился в суд с встречным иском к О.Р., в котором, с учетом уточнений, просил определить порядок общения Болдуин Т.Д. с сыном Томасовичем, 17.11.2016 года рождения, предоставив отцу возможность общаться с сыном еженедельно каждую субботу и воскресенье с 09.00 часов до 20.00 часов с правом забирать

А.Т. от места жительства матери и посещать культурно-массовые и (или) образовательные мероприятия и иные общественные места пригодные для пребывания несовершеннолетнего ребенка, с учетом его возраста, обязать О.Р. сообщать Т.Д. актуальный адрес места

жительства ребенка и сообщать об изменении адреса места жительства ребенка заблаговременно (не позднее чем за 5 дней) до встречи с отцом; с согласия ребенка вывозить Томасовича на отдых за

границу Российской Федерации на 60 дней в году, но не более 20 дней за одну поездку, с учетом образовательного процесса ребенка, обязав

О.Р. оформить и передать по просьбе Т.Д. все необходимые для выезда за пределы РФ несовершеннолетнего ребенка документы. Заявленные требования истца связаны с препятствием О.Р. в общении отца с ребенком.

Истец по встречному иску (ответчик по первоначальному иску)

Т.Д. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, его интересы на основании доверенности представлял Печенкин Е.Е., который уточненный встречный иск поддержал, дополнительно пояснил, что

Т.Д. просит определить порядок общения с ребенком согласно заявленным требованиям, поскольку фактически проживает в г. Казань, где занят работой в течение рабочей недели и имеет возможность прилетать к сыну в выходные дни.

В судебное заседание ответчик по встречному иску (истец по первоначальному иску) О.Р. не явилась, извещена надлежащим образом, ее интересы на основании доверенности представлял Половкин В.В., который уточненный встречный иск признал частично, полагает возможным установить порядок общения Т.Д. с ребенком с 18.00 до 20.00 в один из будних дней и один из выходных дней в присутствии матери, поскольку ребенок длительное время не общался с отцом. В удовлетворении требований Т.Д. в остальной части просил отказать.

Кроме того, О.Р. обратилась к Мировому судье судебного участка №39 Дубненского судебного района Московской области с иском к Т.Д. о расторжении брака.

Определением мирового судьи судебного участка №39 Дубненского судебного района Московской области от 28.06.2021 г. гражданское дело по иску О.Р. к Т.Д. о расторжении брака передано по подсудности в Дубненский городской суд Московской области.

Определением Дубненского городского суда Московской области от 14.09.2021 г. гражданское дело по иску О.Р. к Т.Д. об определении места жительства ребенка и взыскании алиментов и встречному иску Т.Д. к О.Р. об определении места жительства ребенка и гражданское дело по иску О.Р. к Т.Д. о расторжении брака объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

В судебное заседание истец по первоначальному иску (ответчик по встречному иску) О.Р. не явилась, извещена надлежащим образом, ее интересы на основании доверенности представлял Половкин В.В., который требование о расторжении брака поддержал.

Ответчик по первоначальному иску (истец по встречному иску первоначальному иску) Т.Д. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, его интересы на основании доверенности представлял Печенкин Е.Е., который против расторжения брака не возражал, поскольку стороны фактически вместе не проживают.

Представитель третьего лица, Отдел опеки и попечительства Министерства образования Московской области по Талдомскому городскому округу и городскому округу Дубна, Лобанская Н.М. в судебном заседании исковые требования О.Р. об определении места жительства ребенка с матерью поддержала, встречный иск считала подлежащим удовлетворению частично, с установлением следующего порядка общения Т.Д. с несовершеннолетним сыном, А.Т. 07.11.2015 г.р.: еженедельно в субботу и воскресенье с 10.00 часов до 14.00 часов в присутствии матери первые три месяца общения.

Выслушав представителей истца по первоначальному иску (ответчика по встречному иску) и ответчика по первоначальному иску (истца по встречному иску), представителя третьего лица, исследовав письменные доказательства, представленные в материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что 14.05.2016 г. между [Томасом и Ольгой] был зарегистрирован брак, о чем составлена запись акта о заключении брака № 136 Дубненским отделом ЗАГС Главного управления ЗАГС Московской области. После заключения брака присвоены фамилии: мужу – [], жене – [].

Согласно свидетельству о рождении от 23.06.2016 г. родителями несовершеннолетнего [А.Т., 07.11.2015 г.р., значатся – [] Т. Д. и [] О.Р.

Из свидетельства о государственной регистрации права от 17.02.2009 г. следует, что [] О.Р. является собственником 1/3 доли жилого помещения – квартиры, расположенной по адресу:

Согласно сведениям ОМВД России по г.о. [] Т.Д. гражданин Великобритании поставлен на миграционный учет по месту пребывания по адресу: г. [] с 28.08.2020 г. по 28.08.2021 г., в связи с выездом за пределы РФ срок постановки на миграционный учет прекращен 28.12.2020 г. По данным АС ЦБДУИГ гражданин Великобритании [] Т.Д. прибыл 10.01.2021 г., однако по учетам ОВМ ОМВД России по г.о. Дубна зарегистрированным не значится.

Как следует из ответов на судебные запросы, представленные Пенсионным Фондом РФ от 17.06.2021 г. и от 12.08.2021 г., в региональной базе данных на зарегистрированное (застрахованное) лицо [] Т.Д., 14.02.1993 г.р., за период с 01.01.2020 г. по 21.09.2021 г. нет сведений, составляющих пенсионные права.

Из ответа на судебный запрос, представленный МИФНС России №12 по Московской области от 28.08.2021 г., в отношении [] Т.Д., 14.02.1993 г.р., отсутствуют сведения о доходах и суммах налога указанного физического лица за 020 г.

Из уведомления от 29.09.2021 г. об отсутствии в ЕГРН сведений следует, что в отношении [] Т.Д., 14.02.1993 г.р., отсутствуют сведения о правах на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости.

Как следует из акта обследования жилищных условий от 13.08.2021 г. [] О.Р. по адресу: г. [] в указанной трехкомнатной квартире проживают: [] О.Р., [] А.Т. и [] С.И. Условия жизни [] О.Р. в указанной квартире удовлетворительное. Условия для проживания несовершеннолетнего [] А.Т. имеются. Из беседы с [] О.Р. следует, что 07.11.2015 года родился [] А.Т., в отношении которого [] Т.Д. установлено отцовство. С 2016 года по настоящее время [] О.Р. состоит в зарегистрированном браке с [] Т.Д., брачные отношения были прекращены с января 2020 года. С момента прекращения отношений ребенок остался проживать с матерью [] О.Р. Со слов [] О.Р. следует, что она никогда не препятствовала общению отца с ребенком, однако считает, что данное

общение должно происходить в ее личном присутствии. Также О.Р. сообщила, что ребенок посещает детское дошкольное образовательное учреждение № 11 «Созвездие» города Дубны Московской области. Несовершеннолетний в детском саду посещает дополнительные занятия и кружки. С сентября 2021 года планируется посещением ребенком занятия по робототехнике, акробатике, английскому языку.

Согласно уведомления представленного в материалы дела, отделом опеки и попечительства Министерства образования Московской области по Талдомскому городскому округу и городскому округу Дубна была предпринята попытка провести обследование жилищно-бытовых условий

Т.Д. по адресу: Московская область, г. , сектор , участок , однако из беседы с представителем Т.Д.- Печенкина Е.Е. выяснилось, что Т.Д. не планирует общения несовершеннолетнего сына А.Т., 2015 года рождения, по вышеуказанному адресу и представлять жилое помещение для проведения обследования жилищно-бытовых условий Т.Д не готов. Учитывая вышеизложенное провести обследование жилищно-бытовых условий по адресу: Московская область, , сектор , участок 41, не представляется возможным.

Разрешая требования Т.Д. о расторжении брака суд приходит к следующему.

В обоснование исковых требований о расторжении брака истец указывает, что совместная жизнь у сторон не сложилась, в настоящее время брачные отношения прекращены (с января 2020 г.), стороны не ведут совместное хозяйство, сохранение семьи невозможно. Указанные обстоятельства ответчиком не оспаривались.

В соответствии со ст. 21 Семейного кодекса РФ расторжение брака производится в судебном порядке при наличии у супругов общих несовершеннолетних детей, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 19 настоящего Кодекса, или при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака.

Расторжение брака производится в судебном порядке также в случаях, если один из супругов, несмотря на отсутствие у него возражений, уклоняется от расторжения брака в органе записи актов гражданского состояния, в том числе отказывается подать заявление.

Согласно ст. 22 Семейного кодекса РФ расторжение брака в судебном порядке производится, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны.

Руководствуясь вышеуказанными положениями закона, учитывая, что брачные отношения между сторонами прекращены, суд приходит к выводу о том, что дальнейшая совместная жизнь сторон и сохранение семьи невозможно, в связи с чем брак между сторонами с учетом положений ст. 22 СК РФ подлежит расторжению.

С учетом изложенного, брак, зарегистрированный 14.05.2016 г. между Т.Д. и О.Р. (запись акта о заключении брака № 136 Дубненского отдела ЗАГС Главного управления ЗАГС Московской области), расторгнуть.

Разрешая требования О.Р. об определении места жительства А.Т., 07.11.2015 г.р., по месту жительства матери суд руководствуется следующим.

Статьей 38 Конституции РФ установлено, что материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей.

В соответствии с п. 2 ст. 9 Конвенции о правах ребенка, принятой Генеральной Ассамблеей ООН от 20 ноября 1989 года, ратифицированной Российской Федерацией 15 сентября 1990 года, государства - участники обеспечивают, чтобы ребенок не разлучался со своими родителями вопреки их желанию, за исключением случаев, когда компетентные органы согласно судебному решению определяют в соответствии с применимым законом и процедурами, что такое разлучение необходимо в наилучших интересах ребенка. Такое определение может оказаться необходимым в том или ином конкретном случае, например, когда родители жестоко обращаются с ребенком или не заботятся о нем или когда родители проживают раздельно и необходимо принять решение относительно места проживания ребенка.

В соответствии с п.3 ст. 65 Семейного Кодекса РФ место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей.

При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

В пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 г. № 10 (в редакции от 06.02.2007 г.) «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» разъяснено, что, решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов, а также с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, при условии, что это не противоречит его интересам (п. 3 ст. 65, ст. 57 СК РФ). При этом суд принимает во внимание возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам и другим членам семьи, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из

родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения, имея в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей.

В силу статьи 66 СК РФ родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию. Родители вправе заключить в письменной форме соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка.

Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается судом с участием органа опеки и попечительства по требованию родителей (одного из них).

Как указано в пункте 8 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 10 от 27 мая 1998 года "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей", при определении порядка общения родителя с ребенком принимаются во внимание возраст ребенка, состояние его здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие.

В ходе судебного разбирательства судом сторонам было разъяснено право ходатайствовать назначении по делу судебной психолого-педагогической экспертизы в порядке ст. 79 ГПК РФ для определения индивидуально-психологических особенностей несовершеннолетнего Болдуин А.Т., и его актуального психологического состояния, отношения несовершеннолетнего к каждому из родителей и степени привязанности к ним, с учетом возрастных и индивидуальных особенностей несовершеннолетнего А.Т., целесообразности установления порядка общения отца — Т.Д. с ребенком по варианту, предложенному истцом по встречному иску (ответчиком по первоначальному иску), а в случае если предложенный Болдуином Т.Д. порядок общения с ребенком нецелесообразен, учитывая психологические факторы, взаимоотношения ребенка с родителями, указать каким образом должно осуществляться общение несовершеннолетнего с отцом.

Вместе с тем, от производства судебной психолого-педагогической экспертизы стороны отказались, в связи с чем суд разрешил спор по имеющимся доказательствам.

Разрешая требования Т.Д. об определении места жительства детей, суд принимает во внимание малолетний возраст ребенка, привязанность к каждому из родителей, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения, имея в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя), отсутствие у Т.Д. регистрации по месту жительства на территории Российской Федерации, а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей.

Удовлетворяя искивые требования О.Р., суд учитывает, что после расторжения фактических брачных отношений, место жительства А.Т. сторонами было определено по месту жительства матери, по месту жительства матери имеются все необходимые условия для проживания, в связи с чем приходит к выводу, что проживание А.Т. с матерью будет отвечать интересам ребенка.

Учитывая вышеизложенное, суд считает надлежащим удовлетворить требования О.Р., поскольку определение места жительства А.Т. с матерью – О.Р. будет соответствовать интересам несовершеннолетнего ребенка.

Разрешая встречные искивые требования Т.Д. об определении порядка общения с ребенком и обязанности не препятствовать общению с ребенком, суд руководствуется следующим.

В силу ч. 1 ст. 55 СК РФ ребенок имеет право на общение с обоими родителями, дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка.

Как следует из ч. 1 ст. 61 СК РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

Согласно ст. 63 СК РФ родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей.

Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

Согласно ст. 65 СК РФ все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд.

В силу статьи 66 СК РФ родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию. Родители вправе заключить в письменной форме соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка.

Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается судом с участием органа опеки и попечительства по требованию родителей (одного из них).

Как указано в пункте 8 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 10 от 27 мая 1998 года "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей", при определении порядка общения родителя с ребенком принимаются во внимание возраст ребенка, состояние его здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие.

Удовлетворяя встречные исковые требования об определении порядка общения с несовершеннолетним ребенком при раздельном проживании родителей частично, суд считает надлежащим установить порядок общения, принимая во внимание заключение органов опеки и попечительства, а также те обстоятельства, что право на общение является неотчуждаемым личным неимущественным правом, служит удовлетворению жизненных потребностей, как ребенка, так и взрослых. Общение с ребенком родителя, живущего отдельно от него, предполагает существование постоянного, систематического контакта между ними, а не эпизодических неожиданных встреч. Общение должно приносить пользу ребенку, служить источником его полноценного воспитания. Порядок общения отца с ребенком определен судом с учетом занятости Т.Д., О.Р. и несовершеннолетнего А.Т. и, исходя из его интересов.

С учетом изложенного, суд считает надлежащим определить следующий порядок общения Т.Д. с несовершеннолетним А.Т., 07.11.2015 г.р., еженедельно в субботу и воскресенье с 10.00 часов до 14.00 часов в местах, предназначенных для детского досуга на территории г. Дубны, с возвратом ребенка по месту жительства матери – первые три месяца в присутствии матери, обязав О.Р. не препятствовать общению Т.Д. с ребенком - А.Т., 07.11.2015 г.р., по установленному судом порядку и не менее, чем за сутки до дня предстоящего общения, уведомлять Т.Д. о возникновении обстоятельств, препятствующих общению с ребенком; не менее, чем за пять суток сообщить Т.Д. о предстоящем изменении места нахождения ребенка.

Поскольку спорные правоотношения по вопросу воспитания детей являются длящимися, стороны вправе при изменении обстоятельств, в том числе возраста ребенка, здоровья, занятости, иных жизненных обстоятельств не лишены возможности обратиться в суд с требованием об изменении порядка общения с ребенком, либо по соглашению сторон.

Таким образом, суд приходит к выводу, что порядок общения с ребенком, установленный судом, соответствует интересам ребенка, поскольку предполагает полноценное общение с каждым из родителей, и служит удовлетворению жизненных потребностей, как ребенка, так и взрослых.

Разрешая требования Т.Д. о даче согласия на выезд ребенка за пределы Российской Федерации суд учитывает следующее.

Согласно ст. 20 ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", несовершеннолетний гражданин Российской Федерации может выехать из Российской Федерации совместно с одним из его законных представителей, если другим законным представителем не подано заявление о несогласии на такой выезд, предусмотренное частью первой статьи 21 настоящего Федерального закона. В случае, если несовершеннолетний гражданин Российской Федерации выезжает из Российской Федерации без сопровождения своих законных представителей, он должен иметь при себе кроме паспорта нотариально оформленное согласие одного из законных представителей несовершеннолетнего на выезд несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации, при этом в нотариально оформленном согласии могут быть указаны срок выезда и государство (государства), которое (которые) он намерен посетить.

Согласно ст. 21 указанного Федерального закона, в случае, если один из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей заявит о своем несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации, вопрос о возможности его выезда из Российской Федерации разрешается в судебном порядке.

Порядок подачи заявления о несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Согласно разъяснений, данных Письмом Департамента пограничного контроля Пограничной службы ФСБ России от 17 июня 2015 г. № 21/7/3/Е-2110: "в соответствии с положением ст. 20 Федерального закона Российской Федерации от 15.08.1996 г. № 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" несовершеннолетний гражданин Российской Федерации, как правило, выезжает из Российской Федерации совместно хотя бы с одним из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей.

В случае выезда из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации без сопровождения родителей он должен иметь при себе кроме паспорта нотариально оформленное согласие на выезд несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации с указанием срока выезда и государства (государств), которое (которые) он намерен посетить. При этом достаточно согласия одного из родителей".

Отказывая в удовлетворении требований О.Р., с согласия ребенка вывозить на отдых за границу Российской Федерации на 60 дней в году, но не более 20 дней за одну поездку, с учетом образовательного процесса ребенка, обязав О.Р. оформить и передать по просьбе необходимые для выезда за пределы РФ несовершеннолетнего ребенка документы суд исходит из того, что материалы гражданского дела не содержат сведений о том, что О.Р. подано заявление о несогласии на такой выезд, а истец по встречному иску в заявленных требованиях не указывает, какое государство (государства) он собирается посетить с ребенком и в какой временной период (.срок выезда).

Рассматривая требования истца о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего А.Т., 07.11.2015 г.р., в размере двух прожиточных минимума для детей в Московской области суд исходит из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 83 СК РФ при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей и в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 настоящего Кодекса) и в твердой денежной сумме.

Согласно разъяснениям пункта 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. N 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов", решая вопросы об установлении размера алиментов, подлежащих взысканию в твердой денежной сумме (статьи 83, 85, 87, 91, 98 СК РФ), размера дополнительных расходов на детей или родителей (статьи 86, 88 СК РФ), об уменьшении или увеличении размера алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителей (пункт 2 статьи 81 СК РФ), об изменении установленного судом размера алиментов или об освобождении от уплаты алиментов (статья 119 СК РФ), об освобождении от уплаты задолженности по алиментам (статья 114 СК РФ), а

также иные вопросы, которые в соответствии с нормами раздела V СК РФ подлежат разрешению судом с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств или интересов сторон, необходимо исходить из следующего:

при определении материального положения сторон следует учитывать все виды их доходов (заработная плата, доходы от предпринимательской деятельности, от использования результатов интеллектуальной деятельности, пенсии, пособия, выплаты в счет возмещения вреда здоровью и другие выплаты), а также любое принадлежащее им имущество (в том числе ценные бумаги, паи, вклады, внесенные в кредитные организации, доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью);

при установлении семейного положения плательщика алиментов следует, в частности, выяснить, имеются ли у него другие несовершеннолетние или нетрудоспособные совершеннолетние дети либо иные лица, которых он обязан по закону содержать;

иными заслуживающими внимания обстоятельствами являются, например, нетрудоспособность плательщика алиментов, восстановление трудоспособности получателя алиментов.

Согласно разъяснениям пункта 22 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. N 56 суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 СК РФ) и в твердой денежной сумме, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, когда взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон (пункт 1 статьи 83 СК РФ).

Пленум Верховного Суда РФ в п. 24 Постановления от 26 декабря 2017 г. N 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов" разъяснил, что наличие у родителя постоянной работы и регулярного заработка не может служить безусловным основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с такого лица алиментов на несовершеннолетнего ребенка в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме, если судом будет установлено, что взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя не позволяет сохранить ребенку прежний уровень его обеспечения и взыскание алиментов в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме будет в наибольшей степени отвечать интересам ребенка и не нарушать права указанного родителя (например, в случае, когда родитель скрывает свой действительный

доход и имеет иные доходы, из которых в силу статьи 82 СК РФ могло быть произведено удержание алиментов).

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Представленная справка из АНО «» не
 может быть принята судом в качестве доказательства того, что Т.Д.
 имеет регулярный заработок и (или) иной доход, получаемый ежемесячно,
 поскольку не содержит сведений о ежемесячном доходе Т.Д. и не
 отражает действительный доход ответчика. Кроме того, указанная справка
 содержит сведения о том, что Т.Д. будет принят на работу в
 должности преподавателя с заработной платой в размере 91 955 рублей в
 месяц с 04.10.2021 г., вместе с тем, доказательств того, что с Т.Д.
 заключен трудовой договор в материалы гражданского не представлено.

Таким образом, ответчик является трудоспособным, не имеет
 противопоказаний для осуществления трудовой деятельности и не имеет на
 содержании других нетрудоспособных совершеннолетних детей либо иных
 лиц, которых он обязан по закону содержать. В материалы дела не
 представлено сведений об осуществлении выплат по алиментным
 обязательствам в отношении несовершеннолетнего А.Т.

Установив, что несовершеннолетний А.Т., 07.11.2015 г.р.,
 проживает с матерью, суд, исходя из приведенных выше норм права и
 разъяснений по их применению, отсутствия со стороны ответчика
 доказательств, свидетельствующих о наличии достаточного дохода для
 взыскания алиментов в доленом отношении к заработной плате и иному
 доходу, а также с учетом того, что взыскание алиментов в твердой денежной
 сумме будет в наибольшей степени отвечать интересам А.Т.,
 приходит к выводу об обоснованности иска О.Р. и взыскании с
Т.Д. алиментов на содержание несовершеннолетнего А.Т.,
 07.11.2015 г.р., в твердой денежной сумме.

Кроме того, учитывая объяснения истца О.Р., не оспоренных
 ответчиком Т.Д., о том, что он ранее, оказывал истцу помощь в
 содержании детей около 80 000 рублей ежемесячно, что в том числе
 подтверждается выписками по счетам О.Р., суд приходит к выводу,
 что содержание А.Т. должно быть не ниже того уровня, которое он
 получал ранее, а взыскание алиментов на содержание несовершеннолетнего в
 доленом отношении к заработку ответчика существенно нарушит интересы
 несовершеннолетнего А.Т., 07.11.2015 г.р.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о необходимости
 взыскания алиментов с Т.Д. в пользу О.Р. на содержание
 несовершеннолетнего А.Т., 07.11.2015 г.р., в твердой денежной
 сумме.

При определении размера алиментов в твердой денежной сумме, который согласно требованиям ч. 2 ст. 117 СК РФ в целях индексации должен быть установлен судом кратным величине прожиточного минимума.

В соответствии с ч.2 ст.107 СК РФ алименты присуждаются с момента обращения в суд.

С учетом положений с ч.2 ст.107 СК РФ, суд считает надлежащим производить взыскание алиментов с момента обращения истца в суд, то есть с 23.04.2021 г. и до достижения ребенком совершеннолетия, либо до изменения материального или семейного положения сторон.

Определяя размер алиментов, суд, также, учитывает объяснения представителя [Т.Д. и справку, выданную АНО «Международная школа Казани» о трудоустройстве] Т.Д. в должности преподавателя с 04.10.2021 г. с заработной платой в размере 91 955 рублей в месяц, в связи с чем полагает возможным установить размер алиментов в твердой денежной сумме, что будет отвечать, как интересам несовершеннолетнего ребенка, так и его отца – Т.Д.

С учетом изложенного, суд считает надлежащим взыскать с [Т.Д. в пользу [О.Р. алименты на содержание несовершеннолетнего А.Т., 07.11.2015 г.р., в твердой денежной сумме в размере 27 062 рублей, что составляет 2 прожиточных минимума для детей в Московской области на 2021 г. ежемесячно, с последующей индексацией взысканных алиментов в установленном законом порядке, начиная с 23.04.2021 г. до достижения совершеннолетия ребенка либо изменения материального или семейного положения сторон.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ольги к Томасу
о расторжении брака – удовлетворить.

Брак, зарегистрированный «14» мая 2016 года между Томасом и Ольгой (запись акта № 136 Дубненского отдела ЗАГС Главного управления ЗАГС Московской области), расторгнуть.

Брак прекращается со дня вступления настоящего решения суда в законную силу.

Исковые требования Ольги к Томасу
у об определении места жительства ребенка и взыскании алиментов – удовлетворить.

Определить местом жительства Томасовича, 07 ноября 2015 года рождения, место жительства матери - Ольги

Взыскать с Томаса в пользу Ольги алименты на содержание ребенка – Томасовича, ноября 2015 года рождения, в твердой денежной сумме в размере 27062 рублей, что составляет 2 прожиточных минимума для детей в

Московской области на 2021 г. ежемесячно, с последующей индексацией взыскиваемых алиментов в установленном законом порядке, начиная с 23.04.2021 г. до достижения совершеннолетия ребенка либо изменения материального или семейного положения сторон.

Решение суда в части взыскания алиментов подлежит немедленному исполнению.

Встречный иск Томаса к Ольге
об определении порядка общения с ребенком – удовлетворить частично.

Определить следующий порядок общения отца – Томаса
с ребенком – :

- еженедельно в субботу и воскресенье с 10.00 до 14.00 часов в местах, предназначенных для детского досуга на территории г. Дубны, с возвратом ребенка по месту жительства матери – первые три месяца в присутствии матери.

Установленный судом порядок общения может быть изменен по соглашению сторон.

Обязать Ольгу не препятствовать общению
Томаса с ребенком – по
установленному судом порядку и не менее, чем за сутки до дня предстоящего общения, уведомлять Томаса о возникновении обстоятельств, препятствующих общению с ребенком; не менее, чем за пять суток сообщать Томасу о предстоящем изменении места нахождения ребенка.

В удовлетворении встречных исковых требований Томаса
к Ольге в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Дубненский городской суд в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья: подпись

Решение изготовлено в окончательной форме 13 октября 2021 г.

Судья: подпись

